

Что касается событий 1113 г. в Киеве, то автор «Синописа» вообще ничего не сказал об этом восстании. Он его просто-напросто опустил. Имея летопись Нестора, нельзя было не заметить восстания. В этом случае он отказался не только от текста русской летописи, но и от своего основного источника — Стрыйковского. В хронике польского автора народное восстание 1113 г. представлено как: «*goscuch wieliki w Kijowie od guzerstwa i zolnierow*», аналогичный бунту янычар в Турции.<sup>70</sup> В «Синописе» весь рассказ 1113 г. сведен к следующему: Владимир Мономах был «умолен от всех» стать киевским князем и только.<sup>71</sup> Итак, идея украинской государственности, за которую в середине XVII в. боролись Богдан Хмельницкий и другие лучшие люди украинского народа, нашла свое отражение в историческом памятнике украинской общественно-политической мысли, в первой печатной книге по русской истории — «Синописе».

Центральной темой этого произведения явилась идея самодержавия в России, необходимость и закономерность которого автор обосновывал исторически. Общность происхождения славянских народов Восточной Европы, русского и украинского, ведет к общности центральной государственной власти, необходимости воссоединения славянских народов в рамках единого самодержавного государства — таков, как известно, ход мыслей «Синописа». Но наряду с возвеличиванием русского самодержавия автор «Синописа» проводил другую идею — идею украинской государственности.

В представлении автора история самодержавия в России неразрывно связана с Киевом. «Преславное самодержавие Киевское» началось с Владимира I. Киев — это «первоначальный всея России царственный град».<sup>72</sup> Родина самодержавной власти в России — Киев. В особой статье «О превращении великого княжения Киевского в воеводство» автор объяснял, почему киевское самодержавие «от царствия в княжение, а от княжения в воеводство пременяся».<sup>73</sup> Все, согласно традиционной богословской схеме, произошло от бога: «грех ради человеческих».<sup>74</sup> Но наряду с этим теологическим толкованием автор, излагая события и факты, дал им и реальное объяснение. В его представлении ряд причин низвел «всея России стольны» град Киев на положение воеводства. Это — татаро-монгольское разорение, которое «все государство Киевское ни во что обратиша»; затем взятие Киева литовским князем Гедимином, покончившим с «самодержавием Киевским». С 1569 г. — года Люблинской унии — Киев окончательно перешел под власть Польши. Таким образом, татаро-монгольское нашествие, затем литовско-польское наступление — таково объяснение внешних причин упадка Киева. Княжеские распри — внутренняя причина. Как видно, автор наряду с теологическим объяснением систематически обращается к реальному толкованию событий, так как первая точка зрения ничего не дает и не раскрывает.

Итак, к какому типу исторических произведений надо отнести «Синопис» — к летописному или нелетописному? Как известно, летопись является не только сводом источников, но и сводом идей, хотя феодальный харак-

<sup>70</sup> Стрыйковский, стр. 182.

<sup>71</sup> «Синопис», стр. 98. Фальсификация событий 1113 г., идущая по крайней мере от Стрыйковского и «Синописа», продолжалась в XVIII в. В. Н. Татищев в «Истории Российской» (т. II, М., 1773, стр. 211) говорит об избрании Владимира Мономаха у церкви святой Софии. Б. Д. Греков (Киевская Русь. М.—Л., 1944, стр. 297) принял это предположение Татищева как исторический факт.

<sup>72</sup> «Синопис», стр. 204.

<sup>73</sup> Там же, стр. 202—203.

<sup>74</sup> Там же, стр. 202.